

'Haven Rotterdam liet Russische olietanker terecht toe'

OPINIE - Cedric Ryngaert, Nelson Coelho en Arron Honniball – 05/05/14, 06:20



© ANP.

Zolang het Rusland niet verboden is olie te boren in het Noordpoolgebied, mag Nederland het transport niet belemmeren, schrijven Cedric Ryngaert, Nelson Coelho en Arron Honniball.

Het lijkt niet aan Nederland om op eigen houtje het Noordpoolgebied te redden, zeker niet wanneer het hierdoor de vrijheid van handel ernstig beperkt

De vergeefse poging van Greenpeace om het aanmeren van de Russische olietanker Mikhail Oeljanov in de haven van Rotterdam te verhinderen, vestigde opnieuw de aandacht op de controversiële olieboringen in het Noordpoolgebied.

Het toeval wil dat de tanker in kwestie olie vervoerde die Rusland had ontgonnen op het Pirazlomnaya-boorplatform. Laat dat nu net het platform zijn waartegen Greenpeace vorig jaar actie ondernam, een actie die resulteerde in de arrestatie van de bemanningsleden van het schip de Arctic Sunrise én in een open conflict tussen Nederland en Rusland. Het is enigszins ironisch dat de Nederlandse overheid zoveel heeft geïnvesteerd in het vrij krijgen van het schip en in de nog steeds hangende rechtszaak tussen Nederland en Rusland, terwijl het er nu alles aan doet om de Noordpoololie in de haven van Rotterdam te laten lossen.

Vrijheid van scheepvaart

Dit gebrek aan beleidscoherentie kan Nederland misschien nog duur komen te staan in zijn internationale betrekkingen. Toch is er een lijn te bespeuren in het Nederlandse optreden. De Nederlandse steun aan de Arctic Sunrise was immers niet zozeer ingegeven door de overtuiging dat de Greenpeace-actie tegen boringen in het Noordpoolgebied legitiem was, maar door de wens de vrijheid van scheepvaart van in Nederland geregistreerde vaartuigen principieel te vrijwaren. Evenzo wenst Nederland de vrijheid van internationale scheepvaart en handel te verdedigen door de toegang van de Russische olietanker tot de Rotterdamse haven niet te belemmeren. Uiteraard spelen hierbij ook economische motieven een rol; de haven van Rotterdam en de Nederlandse economie kunnen de overslag van die lading olie immers goed gebruiken.

Bovendien beletten internationale afspraken inzake vrijhandel, met name in het kader van de Wereldhandelsorganisatie, dat Nederland zomaar de toegang van goederen aan boord van buitenlandse schepen beperkt.



© reuters.

Toch staan deze afspraken handelsbelemmeringen toe voor zover die een legitiem doel hebben, bijvoorbeeld bijdragen aan de bescherming van het milieu. Het is daarom in de eerste plaats noodzakelijk na te gaan of de Russische olieboringen in het Noordpoolgebied inderdaad een ernstig gevaar voor het milieu opleveren, zoals Greenpeace beweert. Pas als het antwoord daarop bevestigend is, hadden de autoriteiten het Russische schip de toegang tot de Rotterdamse haven kunnen - maar niet moeten - ontzeggen. Het is in ieder geval niet betwist dat Rusland gerechtigd is om naar olie te boren in die delen van het Noordpoolgebied waarover Rusland juridisch gezien soevereine rechten kan uitoefenen.

Wetenschappelijke zekerheid

Het internationaal recht bepaalt echter ook dat staten voldoende voorzorg aan de dag moeten leggen wanneer zij ontginningsactiviteiten verrichten. Overeenkomstig het voorzorgsbeginsel dienen staten zich te onthouden van een activiteit wanneer er onvoldoende wetenschappelijke zekerheid is over de mogelijk onherstelbare milieuschade die deze activiteit kan veroorzaken. Dit is ook wat Greenpeace claimt: het is beter geen risico's te nemen gezien de natuurlijke kwetsbaarheid van het Arctische ecosysteem. Maar Rusland en de oliebedrijven vinden dat alle risico's onder controle zijn, en dat er dus geen wetenschappelijke onzekerheid is over een negatieve impact van olieboringen in het Noordpoolgebied.

Het lijkt niet aan Nederland om op eigen houtje het Noordpoolgebied te redden, zeker niet wanneer het hierdoor de vrijheid van handel ernstig beperkt.

Veeleer zou in Europees of internationaal verband naar een oplossing moeten worden gezocht om transport van Noordpoololie te reguleren of zelfs te verbieden. In afwachting van een multilaterale oplossing doet Nederland er goed aan het transport van Noordpoololie niet te belemmeren. Dat dit Nederland meteen een aardige stuiver oplevert, is natuurlijk mooi meegenomen.

Cedric Ryngaert, Nelson Coelho en Arron Honniball zijn respectievelijk hoogleraar en onderzoekers in het internationaal recht, Universiteit Utrecht.

29 REACTIES

MGrand

Greenpeace krijgt dit echt niet van de grond. Wat ik zelf indrukwekkend vind is dat er methoden zijn gevonden om dierproeven in veel opzichten overbodig te maken. Eet ik vlees? Ja. Ben ik bewust van de ellende met vlees? Ja. ben ik bewust van de opwarmende aarde? Ja. Ik ben bewust van het feit dat ik een enorme hypocriet ben met betrekking tot veel onderwerpen. Greenpeace moet denk ik het meer zoeken in alternatieven voor olieboringen. Anders is Greenpeace niets meer dan schone schijn.

05/05/14 23:56

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

schrijfeuit

Slavenhandel was ooit niet verboden en handel is handel. Maar als er olie gelekt wordt is Nederland even verantwoordelijk!

05/05/14 23:11

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

paulvink

@Thomas Hobbes: Het recht op demonstratie betekent niet dat je op elk moment en op elke manier die jou goedgekent kunt demonstreren. En het betekent zeker niet dat je onder dekking van dat recht de wet mag overtreden, bijvoorbeeld door de scheepvaart te belemmeren. Verder is er geen wet die het transport van Noordpoololie verbiedt. Was die er wel, dan had Greenpeace langs juridische weg af kunnen dwingen dat het schip aan de ketting werd gelegd.

05/05/14 23:07

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Daniel S

Goed punt. Zouden we niet ook bijvoorbeeld weer wat wapens naar Syrië moeten uitvoeren? De regering daar vindt dat de mensenrechten gerespecteerd worden en de wapenfabrikanten melden dat de risico's onder controle zijn. Laten we nou toch vooral niet op eigen houtje proberen de situatie daar op te lossen als er nog een mooie boterham aan te verdienen is. Moraliteit is een mooie zaak, maar het is niet aan ons om daar het voortouw in te nemen, en het moet wel kostenneutraal zijn.

05/05/14 23:06

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Doekle Kip

Olie boren op zee is overal ontzettend gevaarlijk voor het milieu. Als Rusland het niet mag op de Noordpool moet het olieboren in de Golf van Mexico toch ook onmiddellijk een halt worden toegevoerd! Waarom steeds meten met twee maten? De Green Peacers die nu weer naar de Noordpool op weg zijn, moeten zich er van bewust zijn dat de politieke situatie is veranderd, de winterspelen voorbij zijn en dat zij nu, indien aldaar gearresteerd, wellicht minder snel vrij zullen komen.

05/05/14 22:48

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Thomas Hobbes

@paulvink - Die "morele waarden" zijn geen zachte abstracties. Het recht op demonstratie is echter een democratisch recht, vastgelegd in artikel 9 van de Grondwet. Greenpeace maakt daar terecht gebruik van. Nederland heeft zich internationaal verplicht de mensenrechten te beschermen. Toch doen we zaken met de dubieuze dictatuur in Rusland. Ook heeft Nederland zich verplicht de Noordpool te beschermen. Toch verhandelen we olie die daar vandaan komt. Sinds wanneer staat Nederland boven de wet?

05/05/14 20:42

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

snjaak

Greenpeace heeft extreme doemscenario's nodig om hun businessmodel te marketeren. zowel bij de Brent Spar, Tsjernobyl en Fukushima was overdrijving nodig om hun punt te maken. Grote rampen met olietankers waren op korte termijn inderdaad groot verlies voor de ecosystemen. De herstelkracht van de natuur wordt onderbelicht want uit studies blijkt dat een olieramp op lange termijn beter is voor het milieu. Olie is niet meer dan dood plankton en wordt door stroming, bacteriën en tijd afgebroken

05/05/14 19:02

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

paulvink

@koh-i-noor: Je leest blijkbaar iets in mijn reactie dat er niet in staat. Het gaat er niet om dat ik persoonlijk iets zou moeten - net zo min als Greenpeace gedwongen wordt om zelf op de Noordpool naar olie te boren. Het gaat erom dat

morele bezwaren niet boven de wet gaan. Dus tegenstanders van abortus zullen moeten accepteren dat abortussen toch gepleegd worden, en Greenpeace zal moeten accepteren dat Russische olieschepen hier aanleggen.

05/05/14 18:27

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

koh-i-noor

Paul Vink . Je haalt een paar zaken door elkaar. . Er zijn inderdaad mensen die principiële bezwaren hebben tegen abortus. . Die mensen hoeven dan ook geen abortus te laten plegen. . Niemand dwingt ze ertoe. . Hetzelfde geldt voor euthanasie, vrijwillige euthanasie. . Niemand dwingt je ertoe. . . Maar de wet staat het, onder voorwaarden toe. . Hoe kom je op het idee dat jij dat dan ook zou MOETEN?

05/05/14 16:55

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

JPHR

Kan iemand aan Timmermans vertellen, dat hij minister van buitenlandse zaken van Nederland is en niet van Greenpeace en zeker ook niet een neocon van de VS. . Nederland heeft met haar gasrotonde en ook de deelname in Nordstream belangen met Rusland gemeen. Daar staat ook een verplichting van behoorlijk gedrag tegenover. Timmermans gang naar het zeerechtribunaal terwijl Nederland niet de acties van het onder Nederlandse vlag varende schip van Greenpeace in de hand houdt is simpelweg onbehoorlijk.

05/05/14 16:43

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

koh-i-noor

Kom op mensen , geld is geld, dat de Russen met het boren naar olie in het arctisch gebied het milieu en dus de toekomst van onze wereld ernstig schaden is volstrekt irrelevant wanneer het om de centen gaat. . Toch?

05/05/14 16:11

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

jwhommes

Nederland in de rol van lijdzaam moeten toezien? Wat een slappe hap! . Dus als zou worden besloten om Syrische gifgassen in Rotterdam moeten worden overgeslagen naar elders, zouden we ook niks kunnen doen? . Wat een onzin! Nederland: zeg dan gewoon dat we er voor hebben gekozen mee te werken aan doorvoer, dan heb je tenminste ballen OF: spreek je er tegen uit, en handel er ook naar.

05/05/14 13:47

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

paulvink

@sint ter klaas: "sinds wanneer gaat wet boven morele waarden?" Je geeft zelf feitelijk het antwoord al: veel mensen hebben ernstige bezwaren tegen het doden van ongeboren kinderen (morele waarden) maar toch is het toegestaan (de wet). In een rechtstaat gaat de wet *altijd* boven morele waarden, anders kon iedereen eigen rechter gaan spelen. En dat is precies wat Greenpeace telkens weer doet, of probeert te doen.

05/05/14 13:20

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

ontdekker1936

Politiek NL heeft Niets in de Melk te brokkelen. Politici mogen slechts met het Hoofd wobbelen. . In London heeft een Rijke Chinees de Haven overgenomen met de Grootste Kraan gemaakt in China; Hoogovens is van een man in India. Haven Antwerpen groter dan die van Amsterdam; groeit. Havens Zeebrugge; Gent; Antwerpen en Hamburg, Bremen kunnen Rotterdam vervangen. Beursgenoteerde Multinationals verdelen de Wereld onder elkaar. Politici werden en worden opgekocht.

05/05/14 12:00

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Tenred

Ach ja, wetten en dergelijke. Als hoogleraar zou je toch moeten beseffen dat wetten worden gemaakt door de heersende klasse ter bescherming van de positie van diezelfde heersende klasse. Het zijn echt geen natuurwetten.

05/05/14 11:14

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

sint ter klaas

sinds wanneer gaat wet boven morele waarden? . garistendemocraten en andere religieuzen zeuren altijd over abortus is moord, maar de toekomst van je kinderen kapot maken door het milieu onherstelbaar te beschadigen en dus je nageslacht uit moorden en iedereen in dat soort kringen is doodstil

05/05/14 10:39

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

PvdK1

Het lijkt me handiger om Greenpeace voortaan de scepter te laten zwaaien op het ministerie van IenM (Milieu), dat scheelt een hoop "red tape".

05/05/14 10:16

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Saltfish

Greenpeace begreep kennelijk niet dat ze even meer hadden gepresteerd als ze dergelijke olie op de EU /VS sanctielijsten had kunnen krijgen. Lobbyen lijkt momenteel niet hun sterke kant. Nu hebben ze even wat aandacht gehad en iedereen haalt de schouders op.

05/05/14 10:09

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Grijze haan

Een betere wereld begint niet in Nederland dat wisten we al. Zeker niet als er "een aardige stuiver" valt te verdienen. Slappe hap stuk. Je zal maar les krijgen van zo'n hoogleraar.

05/05/14 10:07

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

aukevn

Vrijheid van handel en argumenten t.a.v. internationaal recht zijn belangrijker dan de bescherming van ons milieu? Hulde voor de Greenpeace activisten die de wereld een stuk beter begrijpen dan deze academici en gelukkig het lef hebben misstanden aan de kaak te stellen.

05/05/14 10:07

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

1 van 2 [volgende](#)

29 REACTIES

29 REACTIES

Tenred

"Veeleer zou in Europees of internationaal verband naar een oplossing moeten worden gezocht" - De eeuwige doodoener om maar vooral te zorgen dat er niets wordt gedaan.

05/05/14 09:35

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Kink5

De column van Youp van 't Hek in de NRC zegt genoeg. . . Laat de Noordpool met rust. . . Nederland moet dit wel verbieden en dat er "een aardige stuiver" te verdienen valt... allemachtig, kan het nog eens ergens anders over gaan ? . Onze kinderen willen ook graag nog een beetje leefbare aardbol.

05/05/14 09:27

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

rope88

Die rechten zijn geen natuurwetten; het zijn dingen die de mensen zichzelf aandoen. Dat Rotterdam wettelijk gezien de tanker niet mag weigeren, is een andere zaak als dat Greenpeace niet zou mogen protesteren tegen die wetten. Vreemd dat je op 5 mei, zo kort na 4 mei, dit nog moet aanstippen, dit recht -soms de plicht- op protest. Alsof 'democratisch' tot stand gekomen wetten per definitie goed zouden zijn en dus onaantastbaar.

05/05/14 09:01

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

rechts-is-beter

Het lot van de wereld gaat mij erg aan en ik ben heel erg voor natuurbehoud. Naar de wereld is reddeloos verloren wanneer we niet eens beginnen te praten over een groot taboe, namelijk dat van de geboortebeperving. Verder zou een beperking van het weggooigedrag heel erg wenselijk zijn. Producten worden hier volop weggegooid omdat mensen zondig weer iets nieuws moeten hebben, terwijl het oude nog perfect functioneert. Greenpeace kan dus beter proberen het koopgedrag in het Westen te beïnvloeden

05/05/14 08:52

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

francq b

Waar stond ook weer dat een financieel belang zich niet laat tegenhouden door een moreel belang?

05/05/14 08:48

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Jan Verheul

Het wordt nu algemeen bekend dat de do-gooder NGO's flink zijn geïnfiltreerd door mensen die het Amerikaanse overheidsbeleid ondersteunen. Het idee om spionnen te vervangen door NGO mensen, dateert al uit de jaren 70. Nu zien we overal de resultaten. Oud Amnesty baas prof. Boyle vertelt over zijn ervaringen: <http://tiny.cc/rzcxcx> De Arctic Sunrise past precies in de grote Putin bashing campagne die vooraf ging aan de opstand in de Oekraïne. Pussy Riot, gay-protests etc.

05/05/14 08:47

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

GBruno

Verboden, rechten en plichten, maar met gezondverstand wijsheid of menselijkheid heeft het weinig te maken.

05/05/14 08:22

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

Lona7

Kan zijn maar het wordt de hoogste tijd dat olieboren op de Noordpool, ieder land verboden wordt.

05/05/14 07:47

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

BoertjevanBuuten

Ik weet zeker dat Greenpeace er eveneens voorstander van is, dat "in Europees of internationaal verband naar een oplossing moeten worden gezocht om transport van Noordpoololie te reguleren of zelfs te verbieden" en dat de actie vooral was gericht op het genereren van publiciteit om dat dichterbij te brengen. Ik wil dan ook graag namens Greenpeace de heren Cedric Ryngaert, Nelson Coelho en Arron Honniball hartelijk bedanken voor de medewerking.

05/05/14 07:25

Beledigend? Ongepast? [Meld het ons.](#)

[vorige](#) 2 van 2

29 REACTIES